



POLSKA

FairPlay

PROGRAM

Wstęp

Wejście do Unii Europejskiej w 2004 roku otworzyło przed Polską największą w historii szansę rozwojową, jaką dał dostęp do wspólnego rynku. Polscy przedsiębiorcy tę szansę doskonale wykorzystali.


Dziś jednak Unia Europejska nie radzi sobie z żadnym z fundamentalnych wyzwań. Bezład decyzyjny, paraliż regulacyjny i jej przepastna biurokracja odpowiadają za:

- ▶ najdłuższy w nowożytnej historii Europy kryzys gospodarczy
- ▶ utratę przewagi konkurencyjnej z Azją i Ameryką
- ▶ najpoważniejszy od 80 lat kryzys migracyjny
- ▶ postępującą agresję Rosji w Europie

Jest alternatywa. Mądry i skuteczny program wykorzystania potencjału Unii Europejskiej dla naszych celów. Nie musimy nikąd wychodzić, nie musimy opuszczać wspólnego rynku, ale też nie musimy się wiecznie miotać między służalstwem a obraźliwością.

Dotychczasowa polityka, niezależnie od tego, czy rządzi PiS czy PO, doprowadziła nas do punktu, w którym polski kierowca może kupić francuską ciężarówkę z miejscem do spania, ale nie ma prawa spać na nim na francuskim parkingu. Skazała nas na płacenie jednych z najwyższych rachunków za prąd w Europie. Polski fryzjer może strzyć francuskiego klienta pod warunkiem, że strzyże go we francuskiej firmie, a polskie meble sprzedają się w niemieckich salonach pod warunkiem, że ktoś przyklei na nich etykietę „Made in Germany”.

Nie musi być tak, że szczytem naszych narodowych ambicji są dopłaty z unijnego systemu redystrybucji. Tak bardzo, jak doceniamy pomoc Brukseli, tak też wiemy, że stać nas na znacznie więcej. Ostatnie lata upewniają nas, że Unia Europejska 2019 nie jest tworem, na jaki się umawialiśmy 15 lat temu, kiedy do niej przystępowaliśmy. A tym bardziej nie jest tworem, jaki wymarzyli sobie ojcowie założyciele, którzy od początku podkreślali, że fundamentem integracji musi być wolny rynek, że koncert imperialnych ambicji muszą zastąpić ambicje



każdego z nas. Razem i osobno poszukujących własnej drogi do dobrobytu. Ta sama wspólnota, której zawdzięczamy moralny i gospodarczy renesans Europy po II Wojnie Światowej, a potem znowu po upadku rosyjskiego komunizmu, to dziś skostniały aparat urzędniczy skoncentrowany na obronie własnych instytucji. Bez gruntownej i szybkiej przebudowy, Europa nie odzyska dawnej świetności. Przeciwnie, stagnacja, piętrzące się konflikty wzmacniane zewnętrznymi zagrożeniami, mogą doprowadzić kontynent na skraj katastrofy, a nas razem z nim.

Ostatnie 28 lat to imponująca droga Polski do lepszego życia. Nigdy w historii nie zaszliśmy tak wysoko, nigdy tak blisko najmożliwszego tego świata. Mamy czego bronić i mamy powody, żeby troszczyć się o przyszłość Europy.

Jakbyśmy nie nazwali wichur, jakie przeciągają obecnie nad światem, to jedno wiemy na pewno – skończyły się czasy politycznej filantropii. Nikt nie będzie nas niczym nagradzał, na wyrost czy z szacunku dla naszej martyrologii. Nasze miejsce w Europie będzie zależało od tego, jak silna będzie Polska.

Siła państw nie bierze się ani z przymilania mocarstwom, ani z pohukiwania na nie. Zależy wyłącznie od tego, jak bogaci są ich obywatele.

Dlatego nasz program naprawy Unii Europejskiej zaczynamy od 6 podstawowych założeń programu naprawy Polski. Rozwinięciem będą spójne z tymi założeniami, szczegółowe programy w takich obszarach jak edukacja, służba zdrowia, polityka socjalna i bezpieczeństwo. Razem złożą się na spójne działania, którymi więcej zwojujemy niż kiedykolwiek w naszej historii.

Jałowe spory partyjne, medialne afery i nieskutecznych polityków zostawiamy za sobą.

Nikt za nas tego nie zrobi, czas na konkrety!

Czas na Polskę Fair Play!



Wyższe płace, czyli niższe opodatkowanie pracy

Nie ma dobrych podatków, ale wysokie opodatkowanie pracy to najgorsze rozwiązanie. Możemy zarabiać więcej netto – dzięki temu będziemy mogli i więcej oszczędzać, i gospodarka będzie mogła szybciej się rozwijać.

Propozycja: **Reforma systemu podatkowego**

Postulaty

- ▶ Likwidacja PIT, CIT, składek na NFZ, ZUS, Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.
- ▶ W zamian wprowadzenie podatku od Funduszu Płac, podatku przychodowego od działalności gospodarczej osób fizycznych, podatku przychodowego od przedsiębiorstw i banków.
- ▶ Wprowadzenie jednolitej stawki VAT 16,25%.

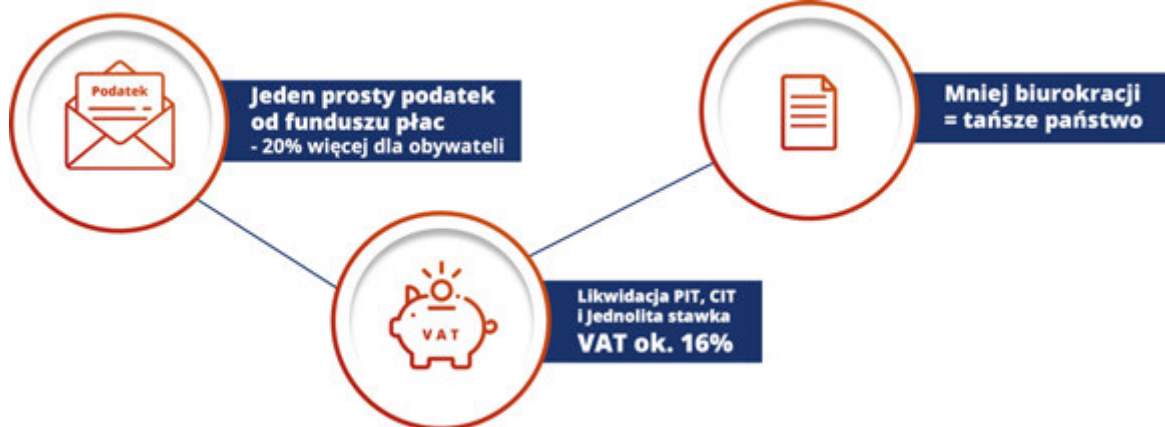
Korzyści

- ▶ Oszczędność czasu dla przedsiębiorców
- ▶ System niekorzystny dla złodziei podatkowych
- ▶ Prostota i przejrzystość systemu, który nie wymaga ciągłych nowelizacji
- ▶ Zmniejszenie kosztów poboru podatków i ich naliczania
- ▶ Neutralność zmian dla budżetu a z czasem nawet generowanie większych wpływów poprzez likwidację patologii i promocję aktywności gospodarczej.
- ▶ Likwidacja szarej strefy zatrudnienia dzięki obniżce kosztów pracy
- ▶ Pobudzenie konsumpcji dzięki wyższym dochodom pracowników

Uzasadnienie

- ▶ Aktualny system podatkowy należy do najbardziej zawiłych, nieprzyjaznych i niesprawiedliwych systemów podatkowych na świecie, co potwierdzają wszystkie międzynarodowe indeksy podatkowe.
- ▶ Dziś państwo opodatkowuje pracę zamiast zysku. Klin podatkowy, czyli różnica między tym, co wpłaca pracodawca, a co otrzymuje pracownik wynosi aż 40%.
- ▶ Celem reformy podatkowej jest uwolnienie przedsiębiorczości od skomplikowanego i niestabilnego systemu podatkowego i przekierowanie energii Polaków z czynności biurokratycznych na pomnażanie dochodu.
- ▶ Dochód netto dla pracownika wzrośnie o 22%.
- ▶ System nie uszczupli wpływów podatkowych, przeciwnie budżet zyska dzięki 7-8 procentowemu wzrostowi zamożności Polaków.

„Nie ma dobrych podatków, są tylko mniej złe.”
mówił Jan Baptysta Say. Przedstawiony przez nas projekt systemu podatkowego nie jest dobry. Jest jednak lepszy od obecnego.



Demografia i system emerytalny

Dzisiejszy system emerytalny to fikcja. Wróćmy do rzeczywistości, wprowadźmy emeryturę obywatelską obudowaną rynkowymi mechanizmami wsparcia społecznego. Zatrzymajmy depopulację kraju, tworząc przyjazny system podatkowy zachęcający młodych do pozostania w kraju a imigrantów do jak najszybszego powrotu.

Propozycja: **Reforma emerytalna**

Postulaty

- ▶ Każdy uprawniony obywatel otrzyma emeryturę obywatelską w wysokości minimum socjalnego.
- ▶ Państwo dopłaci do emerytur niższych niż obywatelska.
- ▶ Środki zgromadzone na kontach emerytalnych osób ubezpieczonych będą waloryzowane tak jak emerytura obywatelska. Jeśli obliczone świadczenie jest wyższe niż emerytura obywatelska, wypłacane będzie ono zamiast emerytury obywatelskiej.

Korzyści

- ▶ Stabilizacja i przywrócenie wiarygodnego systemu emerytalnego w ciągu 25 lat.
- ▶ Dynamiczny rozwój gospodarczy spowodowany niższym klinem podatkowym.



Uzasadnienie

- ▶ Państwo ma obowiązek zapewnić minimalne warunki egzystencji każdemu obywatelowi, który nie może dłużej pracować. Niezależnie czy ze względu na wiek, czy na chorobę. Niedopuszczalny jest system, w którym obywatel pozostaje w niepewności co do zabezpieczeń i należnych mu świadczeń.
- ▶ Podobne rozwiązania funkcjonują i doskonale się sprawdzają w wielu zamożnych państwach na świecie. Oparcie polskiego systemu emerytalnego na OFE funduszach emerytalnych było błędem. Fatalna konstrukcja systemu, nadużycia zagranicznych operatorów i późniejsze złamanie raz danej obietnicy, poważnie naruszyły zaufanie obywateli do państwa.
- ▶ Żeby odbudować zaufanie, konieczne jest przywrócenie przewidywalności systemu i uproszczenie konstrukcji. W tym celu jak najszybciej należy zlikwidować skomplikowany system ubezpieczeń społecznych z czterema składkami i wysokim obciążeniem pracy. Wysokość świadczenia gwarantowanego przez państwo, powiązanego z kosztami minimum socjalnego, będzie wyższa niż obecnie gwarantowane świadczenie z systemu powszechnego (połowa płacy minimalnej). Równocześnie będzie na tyle niskie, że w Polsce powinny się rozwijać dodatkowe, dobrowolne indywidualne i grupowe (firmowe) sposoby oszczędzania długoterminowego na wypadek starości, poważnej choroby czy niepełnosprawności.

*System państwowych ubezpieczeń emerytalnych to, jak pisał zmarły przed kilkoma dniami Milton Friedman, „**łańcuszek świętego Antoniego**”. Płacimy dziś na emerytury naszych dziadków i rodziców w nadziei, że nasze dzieci i wnuki będą płaciły na nasze. Problem tylko w tym, że dzieci robimy coraz mniej – no bo przecież na swoje emerytury właśnie „oszczędzamy” w ZUS i w OFE. Więc po co nam dzieci? Nie mamy zresztą za dużo pieniędzy na ich utrzymanie, bo przecież połowę wynagrodzenia zabiera nam... ZUS!!! – Robert Gwiazdowski*

Wprowadzenie 460 JOW

Chcemy posłów odpowiedzialnych przed wyborcami. Wprowadzenie 460 okręgów jednomandatowych na wzór Wielkiej Brytanii zmieni diametralnie strukturę i sposób funkcjonowania partii politycznych. Partie będą musiały się zdemokratyzować i znaczenia nabiorą struktury lokalne.

Propozycja: **Zmiana sposobu wyłaniania przedstawicieli do parlamentu**

Postulaty

- » Równa dla każdego obywatela swoboda w kandydowaniu na posła
- » Podział Polski na 460 jednomandatowych okręgów wyborczych
- » Posłem zostaje zdobywca największej liczby głosów w jednej turze głosowania
- » Obywatelski i medialny nadzór głosowania w obwodach oraz publiczne liczenie głosów w okręgu

Korzyści

- » Lepsza możliwość kontroli posłów
- » To obywatele decydują, kto trafi do Sejmu, a nie szefowie partii

W partiokracji wyborca nie ma nic do powiedzenia, system JOW tworzy relację między wyborcą a posłem.



Uzasadnienie

- ▶ Polski ustrój polityczny demokracji przedstawicielskiej ma problem z wyłanianiem swoich przedstawicieli. Proporcjonalna ordynacja wyborcza wyłania klasę polityczną, która ma wiele wad: nie zapewnia równego dostępu do kandydowania, finansuje kampanie wyborcze w sposób preferujący istniejące partie polityczne, oddala wyborcę od możliwości decydowania o wyborze lokalnych liderów.
- ▶ W rezultacie postów w głównej mierze wybierają szefowie partii. Partyjni kandydaci nie zabiegają wobec tego o poparcie wyborców a o miejsce na liście, o którym decydują władze partii. Zabija to życie polityczne nawet w samych partiach, ich członkowie nie zabiegają o realizację swoich pomysłów, ale wpasowują się w główną linię partii, bo tylko tak mogą mieć szansę na bycie na listach, czyli na reelekcję.
- ▶ Taka sytuacja przecina jakiegokolwiek więzy postów z wyborcami, odpowiedzialność przed nimi. Postowie w ramach takiej ordynacji mają podwójną lojalność – przed partią, która wystawiła ich na listę i przed wyborcami, którzy – coraz mniej bezpośrednio – wybrali kandydata. Z tym, że w przypadku konfliktu interesów, partyjni kandydaci wybierają lojalność partyjną, bo tylko ta daje szansę na miejsce na liście.
- ▶ Prosty, przejrzysty system ordynacji większościowej ma zalety tam, gdzie obecny system ma wady. Wiąże postą z wolą konkretnych wyborców, przywraca jedną jego lojalność, stanowi z aktu wyborczego świadome działanie wraz z prostym zrozumieniem jego efektów i samego wyniku. I co najważniejsze – przy wymuszeniu większej otwartości samych struktur partyjnych na różne programy powoduje, że konflikty są rozstrzygane w łonie samych partii, zamiast – jak obecnie – wyparte z dyskursu politycznego stanowią postawę konfliktów społecznych w zaostrzającej się postaci wojny polsko-polskiej.

Decentralizacja i deglomeracja

O decentralizacji w Polsce mówi się od lat. To jedna z głównych niedokończonych reform państwa. Rząd na serio musi podzielić się władzą z samorządami, a wiele instytucji państwa można z powodzeniem rozproszyć terytorialnie i wesprzeć w ten sposób rozwój średnich i mniejszych miast. W Polsce jest życie poza stolicą.

Propozycja: **Zdecentralizowana Polska wielu serc**

Postulaty

- ▶ Przeniesienie większości urzędów państwowych do innych miejscowości – poza stolicą
- ▶ Zwiększenie samodzielności budżetowej jednostek samorządu terytorialnego

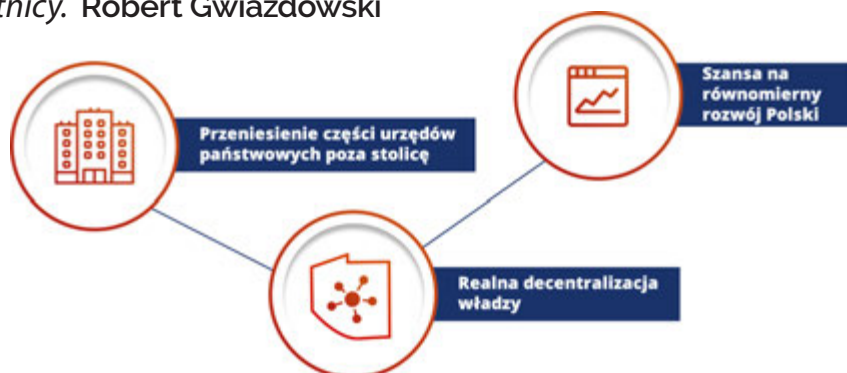
Korzyści

- ▶ Impuls społeczny dla innych ośrodków – miejsca pracy, rozwój kontaktów, rozwój zasobów ludzkich, kapitału społecznego
- ▶ Okazja do przebudowy strukturalnej urzędów państwowych – więcej dobrze płatnych fachowców
- ▶ Aktywizacja społeczno-gospodarcza regionów, zahamowanie migracji
- ▶ Stabilne miejsca pracy
- ▶ Mniejsze koszty i bardziej zrównoważony rozwój kraju
- ▶ Modernizacja, poprawa jakości i wydajności sektora publicznego
- ▶ Rozbudowa infrastruktury transportowej i zwiększenie jej dostępności

Uzasadnienie

- ▶ Obecny stan technologii, dostępu do informacji i jej wymiany umożliwia lokalizowanie praktycznie dowolnych instytucji w różnych lokalizacjach, nie zmniejszając jednocześnie jakości procesów decyzyjnych, wprost przeciwnie – wzmacniając je poprzez zwiększenie ich jakości.
- ▶ Przeniesienie dużej liczby instytucji państwowych do innych ośrodków obniża koszty prowadzenia działalności instytucji, które za zlokalizowanie w centrum muszą ponosić wciąż rosnące koszty finansowe i społeczne.
- ▶ Deglomeracja dałaby impuls rozwojowy do regionów i miejscowości zagrożonych depopulacją. Przyczyniłaby się do aktywizacji społeczno-gospodarczej regionów, zahamowania migracji do stolicy.
- ▶ Idące za tym procesem działania związane z rozbudową infrastruktury transportowej stworzyłyby nowe regionalne możliwości inwestycyjne.
- ▶ Deglomeracja zwiększyłaby rolę samorządu terytorialnego oraz nadałaby większego znaczenia lokalnym społecznościom.

Lepiej się samemu rządzić, czyli samorządzić niż być rządzonym centralnie od góry. Małe ojczyzny funkcjonują zdecydowanie lepiej w sprawach życia codziennego. Mogą one decydować o szkolnictwie, budowie dróg etc. Więcej do powiedzenia w podziale środków publicznych powinny mieć regiony a w nich podatnicy. Robert Gwiazdowski



Wymiar sprawiedliwości

Sądownictwo w Polsce potrzebuje zasadniczych zmian. Twierdzenie, że „dobrze jest jak było” jest nieporozumieniem. Potrzebujemy jednak reformy a nie załączania i upolityczniania wymiaru sprawiedliwości. Odbudujmy autorytet sądów w naszym kraju poprzez realne, głębokie reformy. To kluczowa sprawa dla funkcjonowania państwa.

Propozycja: **Prawdziwa reforma sądownictwa**

Postulaty

- ▶ Jedynym sądem szczególnym pozostanie Sąd Najwyższy.
- ▶ Niezależnych sędziów wybiera Prezydent na dożywotnie kadencje.
- ▶ Sądy mają rozstrzygać spory, a nie administrować (rejestracja spółek, wpis do księgi wieczystej) czy wykonywać pracę notariuszy (notarialny nakaz zapłaty).
- ▶ Mobilni sędziowie w ramach jednego województwa, zmniejszenie administracji w sądach.
- ▶ Sędzią może zostać każda osoba niekarana z 10-letnią praktyką w innych zawodach prawniczych.
- ▶ Powoływanie sędziów pokoju dla rozpatrywania drobnych spraw cywilnych oraz wykroczeń.
- ▶ Podzielenie spraw ze względu na wartość przedmiotu sporu.
- ▶ Uproszczona procedura dla mniejszych spraw.
- ▶ Wprowadzenie zasady prawdy formalnej w postępowaniu cywilnym.

Korzyści

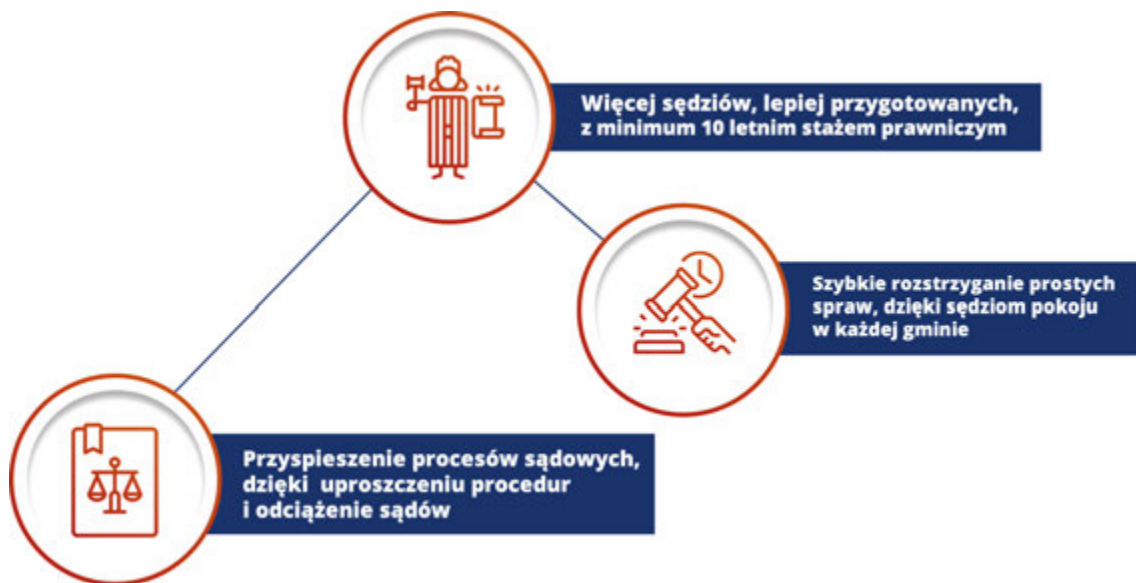
- ▶ Przyspieszenie procesów sądowych, dzięki uproszczeniu procedur i odciążeniu sądów.
- ▶ Więcej sędziów, lepiej przygotowanych merytorycznie do sprawowania zawodu.
- ▶ Szybkie rozstrzygnięcie prostych spraw, dzięki sędziom pokoju w każdej gminie.

Uzasadnienie

- » Ostatnia reforma sądów była upartyjnieniem, zawłaszczeniem sądownictwa, a nie jego naprawą. Nie rozwiązała żadnego z palących problemów, zarówno jeżeli chodzi o długość procedowania, nieprzewidywalność wyroków, poziom merytoryczny sędziów i co najważniejsze nie poprawiła zaufania do sądów i poczucia sprawiedliwości Polaków. Sądy w nowym systemie zostaną odpartyjnione. Uproszczenie systemu sądownictwa dzięki likwidacji Trybunału Konstytucyjnego, Trybunału Stanu, Naczelnego Sądu Administracyjnego i Wojewódzkich Sądów Administracyjnych.
- » Znaczące przyspieszenie pracy sądów.

Polski wymiar sprawiedliwości należy zreformować a nie zawłaszczyć. Podzielona władza osłabia każdą z nich, ale wzmacnia władzę jako całość, wzmacnia państwo i gwarantuje prawa obywateli. Sądy nie mogą zostać dopisane obok spółek skarbu państwa do listy politycznych łupów.

Robert Gwiazdowski.



Polska w Unii Europejskiej

Pomiędzy bezkrytyczną służalczością PO i obrażaniem się PiS istnieje jeszcze droga zdrowego rozsądku. Silna Polska w Unii Europejskiej to nasza racja stanu. Opowiadanie o polexicie to szaleństwo.

Propozycja: **Praca polskich europostów ponad podziałami**

Postulaty

- » Stworzenie „karty polskich spraw” – inicjatywy mającej na celu zbudowanie wspólnych postulatów polskich europostów, niezależnie od frakcji, w jakiej zasiadają.
- » Stworzenie niezcentralizowanych i pozarządowych możliwości wsparcia polskich organizacji przedsiębiorców w działaniu na rzecz rodzimego biznesu na forum Unii Europejskiej.

Korzyści:

- » Pozostawienie „polskich sporów” w Polsce i praca na rzecz naszych interesów na forum Unii Europejskiej
- » Działanie na rzecz polskiej racji stanu w poszczególnych frakcjach europarlamentu
- » Wzmocnienie głosu Polski w UE
- » Wsparcie polskiego biznesu w walce o zachowanie zasad wspólnego, wolnego rynku w Unii Europejskiej, zamiast prób wprowadzania organizacji rządowych i działań przez spółki skarbu państwa

Uzasadnienie

- ▶ Polscy europoście przez 15 lat obecności w Unii nie wykorzystali szansy, jaką na co dzień wykorzystują europoście francuscy czy niemieccy. Wspólny głos i budowanie wspólnoty interesów ponad frakcjami w europarlamencie to podstawa sukcesu w UE.
- ▶ Na wizerunek Polski fatalnie wpływa przenoszenie na forum unijne naszych rodzimych sporów, które są wykorzystywane przez europejską biurokrację do osłabiania naszego głosu i stawiają nas poza gronem państw z największą siłą przebiccia w UE.
- ▶ W ostatnim czasie pojawiają się pomysły lobbowania w europarlamencie poprzez organizację tworzoną przez spółki skarbu państwa. To kolejna próba centralizacji jeszcze jednej sfery życia, która może znacząco wpłynąć na osłabienie możliwości dbania o interesy polskich przedsiębiorców.

Bądźmy eurorealistami. Mówmy o głupotach, jakie uchwała Komisja Europejska. Nie mówmy jednak, że możemy się obrazić i z Unii po prostu wyjść – to szaleństwo. Pozostanie w Unii i reformowanie jej to cel, który powinniśmy realizować.

Robert Gwiazdowski.



 /PolskaFairPlay

polskafairplay.pl